

¹⁴⁹³ В оригинале: «die widertragenden eigenscheffe», т.е. «оппозиции», «отношения»; ср.: Майстер Экхарт. Толкование на Исход. - п.62: «Quaestio, quomodo Augustinus, Boetius, sancti et doctores concorditer dicunt in divinis esse duo praedicamenta, substantiae scilicet et relationis». (LWII, S.67, 3-5) См. об этом: Августин. О Троице. - V, гл.5, п.6 (PL 4?, 913-914); Боэций. О Троице. - гл.6. (PL 64, 1254-1256) В.Н.Лосский следующим образом противопоставляет восточную (православную) и западную (католическую) тринитарные концепции: «Если латиняне выражали тайну Святой Троицы, исходя из единой сущности (essentia), чтобы от нее прийти к трем Лицам, а греческие отцы предпочитали в качестве отправной точки конкретное (три Ипостаси) и в них усматривали единую природу, это был один и тот же догмат о Святой Троице, который исповедовал до разделения Церквей весь христианский мир». (Лосский В.Н. Очерк мистического богословия восточной Церкви. Догматическое богословие. - М., 1991. - С.42-43.) - Упомянув в этой связи Фому Аквинского (стр.47), Лосский переходит к логике зарождения именно в рамках западного богословия мистицизма Экхарта: «... при характерных для Запада догматических установках всякое чисто теоцентрическое умозрение, относясь прежде всего к природе, а затем к Лицам, могло бы превратиться в некую мистику "пучины Божества" (ср., например, "Gottheit" Майстера Экхарта), в "безличностный апофатизм" Божественной внебытийности, которая бы Святой Троице предшествовала. Таким образом,... парадоксальным обходом через христианство можно вернуться к мистике неоплатоников». (Там же. - стр.52.)

¹⁴⁹⁴ В оригинале: «in irem ewigen exemplar».

¹⁴⁹⁵ Согласно учению Фомы Аквинского, разделяемому Экхартом, а также его учеником Г. Сузо, существованию каждой отдельной вещи предшествует наличие «первичной материи» (materia prima) и отдельной от нее «формы» (forma). Сама же вещь является их сложением. - Наиболее наглядно такое сложение демонстрируется на примере дома, построенного из бесформенной груды камней в соответствии с замыслом архитектора. - В результате сложения возникает абстрактная, потенциальная «quidditas», или «natura» вещи, которая затем переводится в модус ее действительного бытия. Таким образом устанавливается оппозиция между потенциальной составной «сущностью» (essentia) и актуальным «бытием» (existentia) вещи, между «Wesenheit» и «Dasein». См. об этом: Ebeling H. Meister Eckharts Mystik. Studien zu den Geisteskampfen um die Wende des 13. Jahrhunderts. - S.20-35.

О форме, или о «формальной причине», вещи см. у С.С.Аверинцева: «Если каузальное сцепление - наличность именно в данное время сочетания почвы и семени - послужило для дерева "содетельной причиной", то специфическая форма дуба или оливы, заданная в семени, есть его, дерева, "формальная причина". Это - феноменологический уровень вещи, ее эйдетики. Из современных нам форм знания наиболее определенную направленность на [этот] аспект вещей

имеет математика (нагляднее всего - развитая... греками стереометрия). Пресловутая "бестелесность", "нематериальность" геометрических фигур... есть знак извлеченности этих фигур из причинно-следственных сцеплений и соотнесенности с собой».